

PROJECT-MER 3438 VOOR CASIER RECYCLING NV TE DEERLIJK
HERNIEUWING MET BEPERKTE WIJZIGINGEN VAN DE OMGEVINGSVERGUNNING

Scopingsadvies Team Mer van 23 maart 2022 - Concordantietabel

DISCIPLINE WATER	
Opmerkingen van VMM-Afdeling Ecologisch Toezicht	
Zoals uit pag.98-99 blijkt werd in de huidige vergunning met betrekking tot de lozing van verontreinigd hemelwater en de te bouwen waterzuivering een studie en stappenplan gevraagd. In het oorspronkelijke stappenplan werd voor de waterzuivering en evaluatie effluentresultaten een timing vooropgesteld die het mogelijk moest maken al een evaluatie van de effluentsamenstelling te kunnen uitvoeren, vooraleer de vergunningsaanvraag werd ingediend. Uit het MER en recente communicatie blijkt nu dat deze behoorlijk wat vertraging hebben opgelopen. Dit betekent dat geen evaluatie van de eerder opgelegde maatregelen mogelijk zal zijn. Dit heeft ook zijn gevolgen voor de impactbeoordeling in het huidige MER. De vergunde situatie is in praktijk nog niet gerealiseerd en de vergunde en huidig gemeten waarden zullen na deze realisaties ongetwijfeld achterhaald zijn.	Dat klopt. Daarom is ook gerekend met de sectorale normen en wordt van daaruit via de impactberekeningen geoordeeld wat wel/niet aanvaardbaar is. Verdere postmonitoring moet uitwijzen of dit met de nieuwe infrastructuur haalbaar zal blijken of dat verdere zuiveringstechnieken nodig zijn.

Enerzijds blijkt uit de beoordeling dat voor heel wat parameters een verdere reductie nodig is en anderzijds blijkt dat het effect van de nieuwe waterzuivering nog niet kan ingeschat worden.	
De impactberekening zelf is gebaseerd op 3 berekeningen: - X.4.3.4 STAP 4: dit is de voorgeschreven aanpak waarbij wordt rekening gehouden met de vergunde lozingsvoorwaarden (lozingsnormen en debiet) en de gemiddelde en 10-percentiel debieten van de waterloop waarin wordt geloosd. Hieruit blijkt dat voor alle beschouwde parameters er een relevante impact is die verder dient beoordeeld te worden. Uit de verdere beoordeling voor dit vergunde scenario blijkt dan dat heel wat parameters verder verstrengd moeten worden. Deze beoordeling wordt echter niet verder meegenomen in de ontwerptekst. Dit wordt ook duidelijk vermeld in de opmerking op p. 111. Niettemin is dit op vandaag de feitelijk vergunde impact en is dit toch wel een zeer belangrijk gegeven. - In X.4.3.5. STAP 5-7: wordt dan dus een alternatieve berekening toegepast die in de tekst als volgt wordt omschreven. Merk op: hier wordt voor de evaluatie van de gemiddelde impact in stap 5 meteen overgegaan op de werking met het werkelijk gemiddeld lozingsdebiet, afgeleid als het jaardebiet verdeeld over 365 dagen per jaar. Voor de maximum	De beoordeling dat voor bepaalde parameters verder verstrengd moet worden was opgenomen in de samenvattende tabel X.13 en zal ook mee worden genomen onder de MM. Het bedrijf loost in principe alleen potentieel verontreinigd hemelwater. Het feit dat er alleen geloosd zal worden tijdens en kort na neerslag werd als voor de hand liggend beschouwd en daarom niet verder onderbouwd. Daar is nu in § X.4.1.1 iets dieper op ingegaan. Er is wel een buffer maar die gaat enkel piekbuien uitmiddelen en zal er zeker geen aanleiding toe geven dat er geloosd wordt wanneer de waterloop nog maar aan het 10-percentiel debiet stroomt. Een verdere opvolging van het lozingsdebiet in functie van de neerslag kan zeker deel uitmaken van de postmonitoring. Maar dat blijkt in de praktijk niet altijd evident/eenduidig omwille van vertraging ea. beïnvloedende factoren zoals temperatuur, hevigheid bui, e.d. Anderzijds zijn er geen gegevens ter beschikking over de Gaverbeek waardoor de verhouding hiervan tot de neerslag blijvend tot de leemten in de kennis behoort. Er wordt door VMM gevraagd dit beter te onderbouwen, maar de waterloopbeheerder (VMM) kan hier geen meer accurate gegevens over ter beschikking stellen. Ook daarvan lijkt het echter, gezien de aard van de waterloop, logisch dat er een rechtstreeks verband bestaat tussen neerslag en stromingsdebiet. Maar dat is dus niet aantoonbaar. Dit is kort beschreven in § X.4.1.1 alsook in de Leemten in de kennis.

impact wordt het debiet van de waterloop gelijkgesteld aan het gemiddeld debiet. Immers, op die momenten dat wordt geloosd aan het maximum debiet, is er net een periode geweest van neerslag en zal ook de waterloop niet stromen aan zijn 10-percentiel debiet.

VMM heeft hier toch wel enige bedenkingen bij. Uit figuur X-6 blijkt dat het dagdebiet zeer sterk fluctueert doorheen het jaar. Het lijkt logisch dat de 10-percentiel debiet voor de waterloop minder relevant is, maar hoe de lozing gespreid is na neerslagevents en in functie van debieten in de waterloop, wordt niet verder onderbouwd. De voorgestelde methodiek zijn dus aannames.

Aannames met een grote invloed op het resultaat van de beoordeling. Het is uiteraard zo dat het bedrijfsafvalwater neerslagafhankelijk is en er dus meer lozing is na neerslagevents. Maar er is ook een zeker vertraagde afvoer, die mogelijk nog zal toenemen met de bijkomende werken aan de waterzuivering. VMM verwacht dat in de toekomst pieken mogelijks meer gespreid zullen geloosd worden. Een evolutie die ook al de laatste jaren al zichtbaar is. Ook is niet duidelijk in welke mate een groter aandeel aan hergebruik kan gerealiseerd worden in de toekomst.

Kortom met de nieuwe waterzuivering zal mogelijks niet enkel de samenstelling maar ook de waterhuishouding wijzigen. In dit kader lijkt het ook interessant ook het

Daarom is ook al gerekend met behoud van 480 m³/d en wordt geen verhoging voorgesteld.

aspect van de waterbalans in de toekomst te beoordelen. Los daarvan is VMM van mening dat ook de aannames omtrent gehanteerde debieten met de nodige omzichtigheid dienen te worden benaderd. Een aftoetsing aan de werkelijke impact door reële stroomafwaartse meetwaarden in de waterloop is hier volgens VMM zeker aan de orde en dit bij voorkeur samen met de evaluatie van de maatregelen momenteel in uitvoering. In het MER wordt hier echter verder aan voorbij gegaan; de aannames hierboven voor STAP5-7 worden als “realistische benadering” naar voor geschoven, terwijl dit eigenlijk zeer moeilijk in te schatten is.	Via postmonitoring dan.
Om het nog even te duiden, concreet worden dan volgende berekeningen uitgevoerd: - TABEL X-8 op p. 112: Gem debiet (gemiddeld lozingsdebiet 135m³/d met Q10 en Qgem waterloop): hier wordt gerekend met het jaardebiet omgerekend naar gemiddeld dagdebiet. In praktijk zal dat wellicht niet voorkomen, aangezien ze volgens mij eerder bij neerslag zullen werken aan max. zuiveringscapaciteit en dit afgewisseld met periodes zonder lozing. Dit wordt in het MER gebruikt om de chronische impact te onderbouwen. Hier wordt dus gerekend met gemiddeld lozingsdebiet en ook met gemiddeld debiet waterloop aangezien uit deze berekening	177 m³/d werd vervangen door 135 m³/d – dat was een schrijffout. De gehanteerde methodiek is zeker bepalend voor het resultaat. Het rekenen met het gemiddeld stromingsdebiet voor de waterloop bij neerslaggevoelige lozingen blijft echter als meer realistisch scenario beschouwd dan bij het 10-percentiel van de waterloop. Betere kennis over de stromingsdebieten van de Gaverbeek zou een veel accuratere impactbeoordeling toelaten maar die is er op dit moment niet. Mogelijk in de toekomst wel – dat kan dan via postmonitoring opnieuw worden bekeken.

enkel de beoordeling voor chronische impact wordt gehaald. - TABEL X-9 op p. 113 Max debiet – gem debiet (max. lozingsdebiet 480m³/d met enkel Qgem waterloop): hier wordt dus met max dagdebiet gerekend en vergeleken met gemiddeld debiet waterloop. Dit wordt dan gebruikt om de acute impact te onderbouwen in het MER Het is dan o.b.v. deze berekeningen dat een toetsing gebeurt voor criteria uit stap 9 en conclusies worden uitgeschreven tabel X-13. In de tabel staat zowel bij de chronische impact als de acute impact vermeld op welke basis dit wordt berekend. Bij de chronische impact lijkt hier een fout lozingsdebiet vermeld (177m³/d i.p.v. 135m³/d). De gehanteerde methodiek vanaf stap 5-7 is dus bepalend voor de verdere beschrijving en beoordeling.	
Globaal is VMM rond de lozing van bedrijfsafvalwater van mening dat op vandaag duidelijk kan gesteld worden dat er nog verbeteringen nodig zijn en vooral ook verdere evaluatie; wat ook wel in de postmonitoring wordt aangegeven. Die evaluatie omvat – wat VMM betreft – niet louter de werking van de WZI en eventuele behaalde waarden, maar evengoed een nieuwe impactbeoordeling op basis	OK. De postmonitoring werd aangevuld met een waterbalans en update van de impactberekeningen na opvolging van de werking van de nieuwe infrastructuur, zowel wat betreft debieten als wat betreft concentraties. Ook het debiet van de Gaverbeek vormt echter een bepalende (zo niet de meest bepalende) factor bij deze berekeningen en dat is niet gekend. Eventuele verdere optimalisaties die hieraan zouden worden doorgevoerd door de waterloopbeheerder kunnen in voorkomend geval worden gebruikt bij deze geüpdatete impactbeoordelingen.

van verfijndere gegevens omtrent debietsverdeling van de lozing in relatie tot de neerslag, evt. waterhergebruik, aangepaste lozingsconcentraties,...	
DISCIPLINE LUCHT	
Opmerkingen van de gemeente Deerlijk	
Het gaat om een hervegunning en wijzigingen met betrekking tot het buffer- en zuiveringsbekken. Er zijn geen nieuwe gebouwen gepland. De geplande situatie is de toekomstige exploitatiefase die praktisch volledig overeenkomt met de huidige toestand. In dat opzicht zijn er geen fundamentele bezwaren en kan in globaliteit het document goedgekeurd worden. Enkel ten aanzien van de geur- en stofproblematiek wordt op verschillende plaatsen in het document aangegeven dat deze niet relevant zijn. Dit is niet helemaal correct. De bestaande klachten of meldingen vanuit de omgeving van het bedrijf zijn steeds in verband met geur- en/of stofhinder. Er is steeds een goede verstandhouding tussen de verschillende partijen (bedrijf, gemeente en omwonenden) waardoor de klachten correct opgevolgd worden. Daardoor worden haast geen PV's of andere officiële vaststellingen gedaan. Dit betekent echter niet dat er geen klachten zijn. Indien er klachten zijn met	In het MER wordt het stofzijdige aspect opgedeeld in drie delen, zijnde - transporten op de site (opwaaiend stof); - verwerkingsactiviteiten (o.a. breken, laden en lossen, op- en overslag); - houtopslag en breken Uit het gevoerde onderzoek komt naar voor dat hoofdzakelijk het breken van hout (bij voldoende hoeveelheid) het meest aanleiding geeft tot het af en toe voorkomen van stofklachten (cf. opmerking gemeente Deerlijk, waarbij aangegeven wordt dat stofklachten bijna altijd in verband staan met breekacties van afvalhout). Hierbij wordt aangegeven dat dit niet kwantificeerbaar is, maar dat wel reeds een aantal maatregelen toegepast worden. Daarnaast worden ook nog een aantal bijkomende mogelijke maatregelen aangereikt ter verdere beperking van de stofzijdige emissies door het breken (cf. hoofdstuk IX.5.2.3). Geur: dit aspect wordt verder kwalitatief toegelicht in het MER in disciplines Lucht en Mens-gezondheid

stofhinder staan deze bijna altijd in verband met breekacties van afvalhout. Als er klachten zijn rond geurhinder (minder vaak) zijn deze meestal gerelateerd aan het snijbranden van gietijzer in open lucht. Ook al zijn de klachten of meldingen niet frequent, toch is het aan te raden om hiervoor voldoende aandacht te hebben en blijvend te zoeken naar mogelijke oplossingen.	
DISCIPLINE MENS – MOBILITEIT	
Opmerkingen van het Departement MOW	
Het bedrijf is gelegen perifeer van het centrum van Deerlijk en is te bereiken vanaf de primaire weg N36 via de Stationsstraat. Zoals meegedeeld in de nota ligt ook de ontsluiting van de parking van Gaverzicht langs de Stationsstraat. De Stationsstraat is ook de ontsluitingsweg van de kern Sint- Lodewijk naar het centrum van Deerlijk, maar wordt ook als sluipweg gebruikt door verkeer komende van de N391 Zwevegem richting het hogere wegennet. Hierdoor kan er wel eens fileopbouw ontstaan ter hoogte van het lichtengeregeld kruispunt N36 x Stationsstraat. De zware transporten richting het bedrijf moeten verlopen via de N36 – Stationsstraat en niet via de N391 – Kleine Brandstraat. Vaak wordt deze aanrijroute	Dit is extra opgenomen in de delen XV.1.1 en XV.1.5

gebruikt om zo de structurele file ter van Kortrijk-Oost te vermijden. Dit kan best zo gecommuniceerd worden naar de transporteurs.	
Verder dient er aangemoedigd om zeker blijvend gebruik te maken van de vaarweg. Deze modal shift is enkel aan te moedigen. Jammer wel dat er geen gebruik meer gemaakt wordt van het aanwezige spoor. Misschien is het iets te vroeg om de spoorrails al op te breken? Wie weet komt er toch nog een tijd dat het economisch rendabeler is om via het spoor te transporteren dan langs de weg? Er wordt vanuit Vlaanderen meer en meer ingezet op een logistieke modal shift.	Dit is extra opgenomen in deel XV.1.1
EXTERNE VEILIGHEID	
Opmerking van Team Externe Veiligheid (EV) van GOP	
De inrichting is bij het Team EV niet geregistreerd als een Seveso-inrichting. Dit wordt ook aangegeven in Tabel III-1 (Juridische en beleidsmatige randvoorwaarden al dan niet van toepassing op het studiegebied) op p. 38 en in § IV.3.8 op p. 59. Zoals vermeld wordt in Tabel II-3 (Bedrijven in de directe omgeving van het projectgebied) op p. 29 zijn er twee Seveso-inrichtingen in de omgeving gesitueerd, met name de hogedrempelinrichting Brenntag op ca. 2,2 km ten NO en de lagedrempelinrichting Bekaert op ca. 1,4 km ten ZW. Gelet op de activiteiten van Casier (schrootverwerking, incl. op- en overslag) en de afstand tot deze 2 Seveso-	Dit is extra opgenomen in deel IV.3.8

inrichtingen is er geen invloed op het vlak van externe veiligheid te verwachten.

Het Team EV heeft geen opmerkingen op de aanmelding/ontwerp-project-MER.