

Hervergunning voor een site voor afvalverwerking: De Bree Solutions te Maldegem

Initiatiefnemer:
De Bree Solutions NV
Krommewege 31G
9990 Maldegem

18 oktober 2019
PRMER-3214-SA

1. Inleiding

De Bree Solutions NV, met als hoofdzetel Krommewege 31g, te 9990 Maldegem, is actief op het vlak van groenrecycling, industriële reiniging, DOP, TOP, in functie van grondoverschotten, grondreiniging, bodemsanering, afvalbeheer, waterzuivering, behandeling van vloeibare slibb, camera-inspectie en in kaart brengen en renovatie van rioolstelsels. Ook dringende interventies naar aanleiding van milieuongevallen behoort tot de activiteiten. Het bedrijf is vergund tot 12 september 2021 en wenst een volledige hernieuwing van de omgevingsvergunning van de site te Maldegem.

Deze activiteiten zijn onderworpen aan de m.e.r.-plicht volgens het project-m.e.r.-besluit¹, met name:

Bijlage I:

- 14) *Afvalverwijderingsinstallaties voor de verbranding, zoals gedefinieerd in punt D10 van artikel 4.2.1. VLAREMA de chemische behandeling, zoals gedefinieerd in punt D9 van artikel 4.2.1. VLAREMA, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 100 ton per dag.*

De initiatiefnemer heeft er bij de start van de m.e.r.-procedure expliciet voor gekozen om de in de aanmelding voorgestelde methodologie reeds verder uit te werken tot ontwerp-MER en beide gebundeld in te dienen als één document.

De aanmelding met vraag om scopingsadvies werd ingediend op 22 juli 2019. Er werd een openbaar infomoment georganiseerd door de initiatiefnemer van het project.

Adviezen werden opgevraagd bij de administraties en openbare besturen (zie bijlage).

Dit scopingsadvies wordt opgesteld op met het oog op de inhoudsafbakening van het MER. Het houdt rekening met de principieel verplichte onderdelen van een project-MER op basis van art. 4.3.7. van het DABM², en met de ontvangen adviezen.

Dit scopingsadvies heeft betrekking op de reikwijdte, het detailleringsniveau en de inhoudelijke aanpak van het project-MER. Het project-MER moet opgesteld worden zoals door de initiatiefnemer voorgesteld werd in de aanmelding en aangevuld/aangepast worden volgens de specifieke vereisten die in dit scopingsadvies geformuleerd zijn.

2. Verantwoording, beschrijving project en alternatieven

Zoals in de aanmelding vermeld, moet het MER de volgende alternatieven onderzoeken en beoordelen:

- nulalternatief: (niet onderzocht volgens de aanmelding)
- locatiealternatieven (gemotiveerd niet voorzien)
- uitvoeringsalternatieven

¹ Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, B.S. 17 februari 2005, zoals herhaaldelijk gewijzigd.

² Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, B.S. 3 juni 1995, zoals herhaaldelijk (DABM).

Inzake basis- en (gebeurlijke) uitvoeringsalternatieven gaan de deskundigen na of er relevante BBT-studies of BREF-nota's beschikbaar zijn en toetsen het bedrijf/project hieraan. De BBT toetsing moet duidelijk terug te vinden zijn door bv. de checklist BBT/BREF tabelmatig toe te voegen.

3. Algemene en methodologische aspecten

De afbakening van het studiegebied moet voldoende gemotiveerd worden per discipline, rekening houdend met het feit dat het studiegebied zowel het projectgebied als het gebied waar effecten zich kunnen voordoen moet omvatten. De ruimtelijke afbakening moet voor elke discipline duidelijk tekstueel omschreven worden en indien mogelijk, voorgesteld worden op kaart.

In het MER moet duidelijk aangegeven worden met welke **ontwikkelingsscenario's** rekening gehouden wordt of juist niet bij de beschrijving van een referentiesituatie, en moet voor elk ontwikkelingsscenario duidelijk gemotiveerd worden waarom. Er moet ook aangegeven worden voor welke disciplines de ontwikkelingsscenario's al dan niet relevant zijn. Dit moet beschreven worden in een algemeen hoofdstuk voorafgaand aan de effectbespreking per discipline.

Wanneer er tijdens het opstellen van het project-MER nieuwe ontwikkelingsscenario's naar boven komen, moeten deze toegevoegd worden.

Volgende relevante juridische en beleidsmatige randvoorwaarden dienen bijkomend te worden aangepast, opgevolgd of aangevuld: **cf. infra**

Cumulatieve effecten moeten onderzocht worden.

De **methodologie voor de effectbeschrijving en -beoordeling** moet **voor elke discipline** in het project-MER duidelijk en transparant omschreven worden. Tevens moet per discipline aangegeven worden op basis van welke criteria een effect beoordeeld wordt. Het resterend effect na de milderende maatregelen moet aangegeven en gekoppeld worden aan het gehanteerde beoordelingskader. De effectenbespreking en -beoordeling moet transparant gebeuren.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand en van de milieueffecten moet, als aanvulling op de aanmelding, voldoende aandacht besteed worden aan het volgende:

Algemene methodologie:

In §5.2.2 wordt de referentiesituatie beschreven als 'de vergunde toestand van het gebied'. Dit inclusief de recente uitbreiding.

Uiteraard is de 'vergunde toestand' referentiesituatie, maar de ingrepen op het milieu die voortvloeien uit die vergunde toestand, zijn dat niet. Men kijkt dus eigenlijk bestaande ('vergunde') infrastructuur, maar niet in werking. Bovendien blijkt er per discipline een andere aanpak te zijn:

Discipline oppervlaktewater:

In deze discipline staat de referentiesituatie beschreven, opgesplitst in twee delen: hoofdstuk 6.1.2.a, met de beschrijving van de omgeving, en hoofdstuk 6.1.2b met een beschrijving van de activiteiten. Dit laatste hoort eigenlijk niet bij de referentiesituatie. Dit zijn immers de ingrepen op het milieu die hier beschreven worden, met andere woorden, de ingrepen die worden beoordeeld. Men kan deze ingrepen niet beschouwen als een onderdeel van de referentiesituatie,

omdat dan deze ingrepen samenvallen met de situatie waar men naar refereert om ze te beoordelen (met andere woorden: steeds een nuleffect als resultaat).

Discipline lucht:

6.4.2b: emissies van het huidige bedrijf kunnen niet tot de referentiesituatie worden gerekend. Wel als bestaande toestand.

Discipline mens-gezondheid:

Hier zitten de emissies niet in de referentiesituatie, maar eigenlijk gebeurt de beoordeling van het effect op dezelfde data als bv. in lucht. Dit wijst op de tegenstrijdigheid in de gebruikte methodologie/referentiesituatie tussen de verschillende disciplines.

Discipline mens-mobiliteit:

In deze discipline worden het verkeersnet en de verkeersintensiteit beschreven in de referentiesituatie. De effectbespreking van de aan het bedrijf gebonden verkeerstroken, worden niet in de referentiesituatie beschreven.

Disciplines biodiversiteit en monumenten en landschappen: geen opmerkingen dienaangaande.

Besluit: er dient consequent onderscheid te worden gemaakt tussen de referentiesituatie (= basis voor de effectbeoordeling), die de vergunde bestaande toestand omvat, en de ingrepen in het milieu (vb. emissies), die ook tot de bestaande toestand behoren, een gevolg zijn van de vergunningen, maar die niet tot de referentiesituatie behoren. Het is immers de bedoeling om van deze laatste de effecten te beoordelen.

De effectbeoordeling zelf is methodologisch correct gebeurd.

Discipline water:

Er wordt in §3.4 pag. 54 melding gemaakt van een grondwaterwinning. In het verdere rapport is dat item echter heel onduidelijk uitgewerkt. In de vergunningenlijst staat enkel een proefpomp (2006). Een grondwaterwinning staat ook niet bij de aan te vragen vergunningen.

De term 'geleidelijke afbouw' van de grondwaterwinning is een vage omschrijving van de toekomstige intenties. Indien het expliciet de bedoeling is om de grondwaterwinning niet meer te laten vergunnen naar de toekomst toe, dan dient zulks expliciet te worden vermeld. Zoniet, dan moet minstens de grondwaterwinning beschreven worden (debiet, diepte, watervoerende laag) en dient er een uitspraak te gebeuren over het effect ervan. De informatie over de grondwaterwinning moet in de discipline Grondwater worden overgenomen uit oppervlaktewater (§6.1.3c).

Indien er een vergunde grondwaterwinning is, moet de van toepassing zijnde grondwaterrubriek voor MER ook worden opgenomen bij de mer-plicht (§1.5).

Opmerking gemeente Maldegem: de voorziene waterbuffering op het terrein is maar nipt (volgens het bedrijf) en onvoldoende (volgens de gemeentelijke dienst infrastructuur) om piekbuien te kunnen bufferen en wateroverlast te voorkomen.

Opmerkingen op het MER – VMM Ecologisch Toezicht:

- Blz. 15: "Voorliggende aanvraag betreft louter een hernieuwing van de reeds vergunde activiteiten, waardoor de MER-plicht strikt genomen niet van toepassing is." Dit klopt niet en werd op dezelfde blz. ook weerlegd door aan te halen dat het opstellen van een MER noodzakelijk is. Dit dient aangepast te worden.
- De vermelde tonnages op blz 15 kloppen niet met de vermelde tonnages op blz 23, waardoor het lijkt alsof wél een uitbreiding wordt beoogd. Dit dient verduidelijkt te worden.
- Blz. 49: er zijn recent aanpassingen uitgevoerd aan de waterzuivering. Uit contact met de milieucoördinator blijken sommige aanpassingen nog niet gerealiseerd. In het MER moet de stand van zaken inzake aanpassingen WZI duidelijk vermeld worden.
- Blz. 60, 2de paragraaf: De Bree loost op RWZI Maldegem, niet op RWZI Zele. Dit moet aangepast worden.
- Blz. 61 onderaan. "De navolgende tabel geeft de gemiddelden van 2016-2017" moet zijn **2017-2018**. In de tabel worden deze wel correct weergegeven, dus gaat hier louter om tekstuele aanpassing.
- Blz. 60: gemiddeld afvoerdebiet Ede bedroeg in 2017 0,432 m³/s en niet 0,434 m³/s. Dit moet aangepast worden, ook in de berekeningen.
- Lozingsdebiet: momenteel vergund voor max. 50 m³/u - 200 m³/d - 63.000 m³/jaar.
 - Het jaardebiet werd uitgebreid met de vergunning van 2018. Hierbij werd gesteld dat deze ruim geschat werd, rekening houdende met een toekomstige uitbreiding van de verwerkingscapaciteit van de recyclage installatie. Uit contact met het bedrijf blijkt deze uitbreiding on hold gezet te zijn. Uit de tabel 17 op blz 65 blijkt bovendien een stuk minder geloosd te worden (max. 13.629 m³/jaar in 2017). Het jaardebiet dient aldus herbekeken te worden.
 - Het dagdebiet van 200 m³/dag is krap gerekend. Dit bleek uit een voorgaande waterstudie van 2018. Om deze reden werden continue debietsmetingen gevraagd. In het MER worden geen enkele dagdebieten vermeld. Dit is essentieel.
- Blz. 65 - de analyseresultaten in de tabel komen niet overeen met de gegevens beschikbaar in VMM databank. Gelieve de bron te vermelden van de analyses.
- Blz. 67. Gelieve de vermelde ecotox testen als bijlage bij het MER te voegen.
- Blz. 69: opmaken van gedetailleerde waterbalans is momenteel niet mogelijk gezien onvoldoende tellers. Het plaatsen van tellers lijkt dan een evidente milderende maatregel. Dit dient mee opgenomen te worden in het MER.
- Blz. 69 – de betoncentrale is geen gesloten kringloop inzake watergebruik. Mogelijke oplossing is om het gedeelte water dat afgevoerd wordt naar de waterzuivering apart op te slaan voor hergebruik. Dit kan in het MER mee opgenomen worden als milderende maatregel.
- Blz. 70 - Toetsing huidige lozingsnormen vs BREF Waste Treatment. In het MER wordt uitgegaan dat De Bree Solutions onder een "indirecte lozer" dient gecatalogeerd te worden. Dit is niet correct. **Voor De Bree gelden de BBT-GEN voor directe lozingen.** Dit gezien tevens de sectorale lozingsnormen voor tankcleaning van toepassing zijn en deze afgestemd zijn voor lozing in oppervlaktewater. Dit betekent dat de normen voor BZV (25 mg/l) en CZV(300 mg/l) niet gewijzigd kunnen worden. In het MER wordt echter melding gemaakt van een norm voor BZV van 36 mg/l en voor CZV van 470 mg/l. De berekeningen dienen

aangepast te worden en het MER dient milderende maatregelen te bevatten waaruit blijkt dat de huidige normen voor BZV en CZV kunnen gehaald worden.

- Op basis van de beschikbare analyseresultaten, (90-percentiel) stelt het MER een versoepeling voor van enkele normen. Voor andere normen worden verstrengingen voorgesteld, zij het enkel voor die parameters waar een -2 of -3 in de impactbeoordeling vermeld wordt. De huidige geldende normen voor De Bree zijn evenwel verouderd, wat reeds aan bod kwam bij de vergunning van 2018. De normen werden voorlopig nog zo gehouden omdat er aanpassingen aan de waterzuivering zouden uitgevoerd worden. Echter, op basis van de voorliggende resultaten kan **in het MER reeds een voorstel gemaakt worden tot aanpassing van alle normen (zie tabel blz 65-66, ook sectorale normen)**. Het huidige voorstel van wijzigingen in lozingsnormen is m.a.w. te beperkt.
- Bijlage 1 - overzicht bijzondere voorwaarden afvalwater: graag ook een stand van zaken toevoegen.

Discipline onroerend erfgoed:

§6.2.7d, blz. 127; Archeologie: 'metaaltijden'? Beter: Brons- en IJzertijd.

Discipline mobiliteit:

Opmerking van de gemeente Maldegem: soms ontstaat filevorming ter hoogte van de weegbrug van het bedrijf. Dit zorgt gezien dit net in de bocht van de Krommewege is voor een onveilige verkeerssituatie. Mogelijke oplossing zou kunnen zijn om een langere aanrijroute op het bedrijfsterrein zelf te creëren zodat de vrachtwagens minder snel op de Krommewege aanschuiven.

Verdere aandachtspunten:

Ook de volgende onderdelen moeten aan bod komen in het MER (cfr. richtlijnenboek Algemene methodologie):

- de leemten in de kennis
- de eventuele opvolgings- en monitoringsmaatregelen
- een afzonderlijke discipline-overschrijdende samenvatting (inclusief de milderende maatregelen)
- een niet-technische samenvatting.

4. Goedkeuring team van erkende MER-deskundigen

Het in de aanmelding voorgestelde team van erkende MER-deskundigen wordt goedgekeurd.

Wijzigingen aan het team van deskundigen in de loop van de procedure moeten voor akkoord voorgelegd worden aan mer@vlaanderen.be met vermelding van het dossiernummer (PR3214).

Digitaal getekend

Door Liesl Vanautgaerden

Directiehoofd

Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten

Bijlage

Lijst met de instanties die geraadpleegd werden :

Agentschap Natuur en Bos buitendienst Oost-Vlaanderen
Departement Omgeving – GOP – Omgevingsprojecten Oost-Vlaanderen
Departement Omgeving – GOP – Externe veiligheid
Departement MOW
Gemeente Maldegem
Provincie Oost-Vlaanderen
Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid Afdeling Toezicht Volksgezondheid Oost-Vlaanderen
VMM Afdeling Ecologisch Toezicht - Milieureglementering
VMM Afdeling Lucht, Milieu en Communicatie - Vergunningenadvisering luchtemissie
VMM Afdeling Operationeel Waterbeheer
Onroerend Erfgoed Oost-Vlaanderen
Fluxys Infoworks
OVAM Afdeling Afvalstoffen en Materialenbeleid

Lijst met de instanties die gereageerd hebben:

Agentschap Natuur en Bos buitendienst Oost-Vlaanderen (gunstig)
Departement Omgeving – GOP – Omgevingsprojecten Oost-Vlaanderen
Departement Omgeving – GOP – Externe veiligheid (geen opmerkingen)
Departement MOW (geen opmerkingen)
Gemeente Maldegem
VMM Afdeling Ecologisch Toezicht - Milieureglementering
VMM Afdeling Operationeel Waterbeheer (gunstig)
Onroerend Erfgoed Oost-Vlaanderen (geen opmerkingen)
Fluxys Infoworks
OVAM Afdeling Afvalstoffen en Materialenbeleid