

Scopingsadvies Project-MER
Uitbreiding productiecapaciteit alcoholische en
niet-alcoholische dranken

Initiatiefnemer:
KONINGS NV
BERINGERSTEENWEG 98
3520 ZONHOVEN

23/09/2019
PRMER-3204-SA

1. Inleiding

Het voorgenomen project betreft het voornemen van Konings NV te Zonhoven om haar productiecapaciteit uit te breiden tot 255 miljoen liter per jaar, waarvan maximaal 200 miljoen liter frisdranken en fruitsappen per jaar. De firma Konings NV exploiteert een inrichting voor de productie en botteling van alcoholische en niet-alcoholische dranken in Zonhoven, op twee verschillende locaties: K1 aan de Beringersteenweg 98 en K2 aan de Alkenhoofseweg 10. Daarnaast exploiteert Konings NV tevens een waterzuivering in de Katschitstraat te Zonhoven. Voor haar activiteiten beschikt Konings NV tevens over 2 grondwaterwinningen in het Krijt, een winning op K1 bestaande uit een 1 put van 312 m diepte in de Formatie van Maastricht (Krijt Aquifersysteem) en een winning op K2 bestaande uit 1 put met een diepte van 300 m in het Krijt. Gezien de bereiding van de drank in functie van de specificiteit en batchgrootte zowel op K1 als K2 kan doorgaan, is Konings vergund voor één gezamenlijk debiet van 2.300 m³/dag en 332.000 m³/jaar voor de twee grondwaterwinningen in het Krijt samen.

Om de capaciteitsuitbreiding te realiseren zal Konings NV onder meer een bijkomende lijn voorzien op K2 voor de productie van zowel alcoholische als niet-alcoholische dranken. Daarnaast wenst het bedrijf ook de productiecapaciteit op de site K1 te verhogen. Tot slot houden deze wijzigingen in dat ook het gezamenlijk onttrokken grondwaterdebiet uit het Krijt zal toenemen tot 2.700 m³/dag en 650 000 m³/jaar.

Deze activiteiten zijn onderworpen aan de m.e.r.-plicht volgens het project-m.e.r.-besluit¹, met name:

Bijlage II, rubriek 7b) Inrichtingen voor het conserveren van dierlijke en/of plantaardige producten met een productiecapaciteit van 100 000 ton per jaar of meer.

Bijlage II, rubriek 7e) Siroop- of frisdrankenfabrieken met een productiecapaciteit van 75 miljoen liter per jaar of meer.

Bijlage II, rubriek 10 o): Werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater: Onttrekken van grondwater, met inbegrip van terugpompingen van onbehandeld en niet-verontreinigd grondwater in dezelfde watervoerende laag, als het netto onttrokken debiet 2500 m³ per dag of meer bedraagt.

Voor categorieën van projecten opgenomen in bijlage II van het project-m.e.r.-besluit, is het indienen van een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de m.e.r.-plicht mogelijk. Door de initiatiefnemer wordt echter afgezien van dit verzoek.

De initiatiefnemer heeft er bij de start van de m.e.r.-procedure expliciet voor gekozen om de in de aanmelding voorgestelde methodologie reeds verder uit te werken tot ontwerp-MER en beide gebundeld in te dienen als één document.

Het Team Mer ontving een aanmelding met vraag om scopingsadvies op 03/07/2019. Er werd een openbare raadpleging georganiseerd door de initiatiefnemer via een terinzagelegging in de gemeente Zonhoven van 10 juli 2019 tot 20 augustus 2019 en de informatie werd vervolgens bezorgd aan het Team Mer.

Het Team Mer vroeg adviezen bij de administraties en openbare besturen (zie bijlage).

¹ Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, B.S. 17 februari 2005, zoals herhaaldelijk gewijzigd.

Het Team Mer stelt dit scopingadvies op met het oog op de inhoudsafbakening/methodologie van het MER. Zij houdt rekening met de principieel verplichte onderdelen van een project-MER op basis van art. 4.3.7. van het DABM², de informatie uit de openbare raadpleging en de ontvangen adviezen en met het overleg van 27 augustus 2019.

Dit scopingadvies heeft betrekking op de reikwijdte, het detailleringsniveau en de inhoudelijke aanpak van het project-MER. Het project-MER moet opgesteld worden zoals door de initiatiefnemer voorgesteld werd in de aanmelding en aangevuld/aangepast worden volgens de specifieke vereisten die in dit scopingadvies geformuleerd zijn.

2. Verantwoording, beschrijving project en alternatieven

Aanvullend op de aanmelding moeten de **volgende punten ook beschreven worden**:

- De uitbreidingen onderzocht in het MER zullen gradueel aangevraagd worden via verschillende vergunningsaanvragen. Dit zal een eerste maal gebeuren bij de aanvraag voor de uitbreiding van de nieuwe lijn K2 (cfr. p. 1.4 §5). De verdere fasering van de vergunningen zal verduidelijkt worden. Alsook aangeven dat de uitbreiding van K2 sowieso dient gekoppeld te worden aan de aanpassingen aan de WZI. Dit dient bij de verdere besluitvorming in het MER duidelijk vermeld te worden. Nagaan hoe vergunningstechnisch zal omgegaan worden met de uitbreiding van de grondwaterwinning (in 1 keer of in schijven).
- De nieuwe hal op K1 is reeds vergund, maar nog niet in aanbouw. Deze hal is echter niet opgenomen in de afbakening van het projectgebied. Mee opnemen in figuren.
- De paginanummers kloppen niet overal. Na te kijken en aan te passen.
- In het MER wordt vermeld dat naast de bouw van een nieuwe hal, Konings bijkomend op zoek gaat naar externe opslagcapaciteit voor de opslag van eindproducten. Verduidelijken en verantwoorden of deze externe opslagcapaciteit nog nodig is in relatie tot de nieuwe hal. Indien wel, hiermee rekening houden in het deel Mobiliteit.
- De huidige WZI zit momenteel aan zijn limiet en aanpassingen zijn vereist. Hiervoor zijn er momenteel 2 scenario's die onderzocht worden (cfr. deel IV, § 2.3):
 - o bijkomende blowercapaciteit + beluchtingsschotels, herverdeling voeding
 - o voorzuivering met anaërobie + ombouwen beluchtingsbekken tot buffer

Er loopt momenteel een eerste pilot met een anaërobie. Binnenkort start een tweede pilot in hoogseizoen (persseizoen). De 2 opties voor de WZI geven dezelfde effluentconcentraties, er is enkel verschil in impact naar lucht (door WKK). Slechts 1 van de 2 zal uiteindelijk geplaatst worden. Afsplitsten van condensaatstromen en lozing op RWZI Zonhoven gaat sowieso door, zal binnenkort al gerealiseerd worden. In het MER verduidelijken hoe met deze scenario's zal omgegaan worden in de verschillende disciplines, wat het verschil in impact is en duidelijke conclusie hieromtrent opnemen bij de eindsynthese. Dit zal beschreven worden als twee uitvoeringsalternatieven van de WZI in de geplande situatie. Ook vermelden dat het brijnwater van de deminwaterproductie zal afgekoppeld worden van de WZI en zal geloosd worden in Slangbeek in beide scenario.

- Verder motiveren dat er geen geurhinder verwacht worden, ook voor de WZI (zie ook verder). Vermelden dat stokerij geen geurimpact heeft. Ook opslag van appels en draf leiden niet tot geurhinder, opslag appels max. 2 dagen.
- Afstand tussen de verschillende eenheden verduidelijken (K1, K2 en waterzuivering).

² Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, B.S. 3 juni 1995, zoals herhaaldelijk (DABM).

- Hoe gaat het effluent van K1 en K2 naar de WZI? Het tracé van de ondergrondse leiding weergeven.
- p. II.5: de vermelding van de gewijzigde referentiesituatie komt hier uit de lucht vallen: verwijzen naar waar dit beschreven staat.
- Verduidelijken voor welke capaciteit K1 en K2 momenteel vergund zijn en hoe deze zullen wijzigingen in de toekomst.
- p. IV.5: het klopt niet meer om te vermelden dat Konings voor K2 over een vergunning beschikt voor het oppompen uit de Formatie van Bilzen.
- Tabel IV.1: afkortingen verduidelijken.
- Tabel IV.13: het verschil in aantal transporten tussen referentie en gepland is klein: reden: tekstueel wat beschrijven en verwijzen naar discipline mobiliteit.
- §3.6.2.: hoe werden de extra aantal bewegingen voor personeel bepaald? Verduidelijken hoe de modal split van personeel met fiets en wagen bepaald werd.

Zoals in de aanmelding vermeld, wordt in het MER de volgende alternatieven onderzoeken of gemotiveerd waarom niet relevant:

- o Nulalternatief
- o Locatiealternatief
- o Uitvoeringsalternatief - **Inzake uitvoeringsalternatieven** gaan de deskundigen na of er relevante BBT-studies of BREF-nota's beschikbaar zijn en toetsen het bedrijf/project hieraan. De BBT toetsing moet duidelijk terug te vinden zijn door bv. de checklist BBT/BREF tabelmatig toe te voegen. Aandachtspunt is de nieuwe BREF FDM (publicatie verwacht in binnenkort maar ENG tekst is beschikbaar). Voor aanpassingen aan de WZI worden 2 uitvoeringsalternatieven onderzocht in het MER (zie hoger). Dit zal toegevoegd worden aan deel VI, §3.

3. Algemene en methodologische aspecten

De afbakening van het studiegebied moet voldoende gemotiveerd worden per discipline, rekening houdend met het feit dat het studiegebied zowel het projectgebied als het gebied waar effecten zich kunnen voordoen moet omvatten. De ruimtelijke afbakening moet voor elke discipline duidelijk tekstueel omschreven worden en indien mogelijk, voorgesteld worden op kaart.

De **referentiesituatie** is huidige situatie. De **gewijzigde referentiesituatie** is de huidige vergunde situatie, dus inclusief reeds vergunde maar nog niet aanwezige nieuwe opslaghal op K1, de recente beperkte uitbreiding van de grondwaterwinning en afkoppeling van condensaatstromen van de WZI en lozing op de RWZI Zonhoven.

Een hoofdstuk ontwikkelingsscenario ontbreekt in de aanmelding en moet toegevoegd worden. In het MER moet duidelijk aangegeven worden met welke **ontwikkelingsscenario's** rekening gehouden wordt of juist niet bij de beschrijving van een referentiesituatie, en moet voor elk ontwikkelingsscenario duidelijk gemotiveerd worden waarom. Er moet ook aangegeven worden voor welke disciplines de ontwikkelingsscenario's al dan niet relevant zijn. Dit moet beschreven worden in een algemeen hoofdstuk voorafgaand aan de effectbespreking per discipline. Uit de discipline mobiliteit volgen alvast een aantal relevante ontwikkelingsscenario's die kunnen vermeld worden. Mogelijk relevante ontwikkelingsscenario's zijn aanpassingen aan de N72 en opmaak van een RUP door de gemeente Zonhoven nav Planologisch attest voor de nieuwe logistieke hal.

Wanneer er tijdens het opstellen van het project-MER nieuwe ontwikkelingsscenario's naar boven komen, moeten deze toegevoegd worden.

Volgende relevante juridische en beleidsmatige randvoorwaarden dienen bijkomend te worden aangepast, opgevolgd of aangevuld:

- Team Mer ipv dienst Mer.
- p. III.4: Konings is niet rechtstreeks verplicht tot uitvoering van een MER want bijlage II.

Cumulatieve effecten moeten onderzocht worden.

De **methodologie voor de effectbeschrijving en -beoordeling** moet voor elke discipline in het project-MER duidelijk en transparant omschreven worden. Tevens moet per discipline aangegeven worden op basis van welke criteria een effect beoordeeld wordt. Het resterend effect na de milderende maatregelen moet aangegeven en gekoppeld worden aan het gehanteerde beoordelingskader. De effectenbespreking en -beoordeling moet transparant gebeuren en aan de hand van volgende terminologie: aanzienlijk negatief (-3), negatief (-2), beperkt negatief (-1) en verwaarloosbaar of geen effect (0) .

Bij de beschrijving van de bestaande toestand en van de milieueffecten moet, als aanvulling op de_aanmelding, voldoende aandacht besteed worden aan het volgende:

- De gewijzigde referentiesituatie: in elke discipline bespreken ofwel motiveren waar niet relevant om te bespreken.

Discipline oppervlaktewater:

- p. VIII.7: *'gezien oude roosterbeek gebruikt wordt om vijvers ...'* - hier is nog niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt? Wat verduidelijken.
- VMM kan akkoord gaan met de berekeningen en de conclusies, op de conclusie voor P na: voor GPBV (IPPC) bedrijven (hetgeen Konings is) stelt de Europese GPBV richtlijn duidelijk dat een GPBV bedrijf het behalen van de MKN in de waterloop niet mag hypothekeren. Op dit moment is strengere normering voor Konings inderdaad niet te verantwoorden, gelet op de vele grotere bijdrage van de RWZI net stroomopwaarts het bedrijf, maar indien de normering voor de RWZI in de toekomst zou verstrengen dan kan dit ook het geval zijn voor Konings. Dit zo aangeven in het MER ook bij de milderende maatregelen.
- VMM vraagt ook kort aan te geven in het MER wat de belangrijkste bronnen voor de aanwezige chloride zijn (gelet op de beoordeling van 'belangrijk' is dit op zijn plaats). Nagaan of maatregelen hiervoor noodzakelijk zijn.
- In de geplande situatie deel VIII §1.7 moeten de 2 mogelijke uitvoeringsalternatieven voor WZI naar voren komen, incl. opgave van de verschillen in impact (evt geen verschil). Ook verduidelijken bij lozingskarakteristieken bedrijfsafvalwater (deel VIII §1.8, samenvatting beoordeling).
- Motiveren waarom verdere milderende maatregelen niet mogelijk zijn, rekening houdend met belangrijke bijdragen die beoordeeld worden. Ook rekening houden met het advies VMM (cfr supra).
- Duidelijk op kaart de ligging van de oppervlaktewateren tov de drie sites weergeven en indien gekend en relevant hierbij ook rekening houden met het rioleringsstelsel dat de oppervlaktewateren kan bereiken. Per vestiging duidelijk de relatie met het oppervlaktewater omschrijven, ook bij incidenten.
- Duidelijk beschrijven hoe wordt omgegaan met calamiteiten en incidentele lozingen. Indien hiervoor andere lozingspunten gebruikt worden (eventueel in het verleden), dit vermelden of vermijden. Indien geloosd wordt in de Platwijersbeek ook rekening houden met het

groot aantal vijvers die waterafhankelijk hiervan zijn. Incidenten in het verleden beschrijven (ook deze uit 2017) en aangeven welke structurele maatregelen werden genomen om deze te voorkomen.

Discipline lucht:

- Uit het advies van de gemeente Zonhoven volgt dat de opslag van slib in open containers voor een niet te onderschatten geurhinder zorgt. Bijgevolg hiermee rekening houden bij de effectbeoordeling, verder uitdiepen en nagaan of maatregelen nodig zijn ifv effecten tov het officiële wandelpad naast de WZI en de bewoning op 280 m in vogelvucht.
- p. VIII. 30: dus hier wordt uitgegaan van scenario 2 voor de waterzuivering en niet meer met scenario 1? Verduidelijken.
- p. VIII. 31: hier is sprake dat de transporten voor K1 toenemen met 25 % en voor K2 gelijk blijven: komt dit overeen met eerder – waar wordt dit gemotiveerd? Vanwaar deze aanname?
- Verwijzing naar figuren in bijlage ontbreekt met impactcontouren.
- p. VIII. 34: situeert zich het pluimmaximum ter hoogte van bewoning?
- Waarom wordt het afvalwater opgewarmd (cfr. § 2.7.1): optimale temperatuur voor anaerobe behandeling (30-35°C).
- Bij de milderende maatregelen staat te lezen: "jaargemiddelde bijdrage van NO₂ door de stookinstallaties te minderen tot minder dan 3%". Van waar komt die 3%: om van impactscore -2 naar -1 te kunnen gaan? Dit is geen vereiste volgens richtlijnenboeken. Schouw moet echter sowieso verhoogd worden omwille van bouw van nieuwe hal.
- Aanpassingen van de emissiepunten zullen nodig zijn om emissiemetingen conform de norm te kunnen uitvoeren (debiet). Is dit effectief vereist? Zo ja verduidelijken welke aanpassingen nodig zijn.

Discipline geluid & trillingen:

- Er wordt aangegeven dat de geplande activiteiten die plaatsvinden aan de laad- en loskade langs de Alkenhoofseweg zullen wijzigen. De handelingen die er zullen plaatsvinden (beschrijven wat deze wijzigingen inhouden), zullen mogelijk minder geluidsemissies veroorzaken (piekgeluid zou wegvallen). Er worden daarom nieuwe metingen uitgevoerd ter hoogte van deze punten, die worden opgenomen in het definitieve MER.
- Verduidelijken welke eerdere geluidsstudies zijn uitgevoerd in het verleden en of op zelfde meetpunten gemeten werd. Indien relevant conclusies uit deze geluidsstudies vermelden.
- Broninventarisatie: gelieve onderscheid te maken tussen K1, K2 en WZI in tabel deel 3.3.5.
- p. VIII. 11: hier is sprake van fase 3: wat?
- p. VIII.16: de vergunning voor de logistieke hal op K1 is reeds verleend: actualiseren.
- p. VIII. 16: hier is terecht sprake van gewijzigde referentiesituatie. Maar met welke wijziging aan WZI werd rekening gehouden in de geplande situatie? Ook hier kan men relevante bijkomende geluidsbronnen verwachten? Ook hier beschrijven.
- p. VIII. 26: welke vigerende normen voor vrachtverkeer worden hier bedoeld?
- Tekstueel en op figuur verduidelijken waar geluidsmuur komt en naar waar blikcontainer zal verhuizen op K1 zoals in § 3.6.2.1.1 wordt beschreven.
- Milderende maatregelen: haalbaarheid van de beschreven maatregelen in de ontwerpversie MER werd intern door Konings onderzocht en resulteert in een plan van aanpak. Per te milderen bron is een voorstel van actie geformuleerd. Vb. vervangen van aantal bronnen, plaatsen van dempers, beperken van aantal activiteiten tot periode tussen 07u en 19u. In dit plan van aanpak worden maatregelen besproken op KT (binnen 3 j) en op middellange termijn (ten laatste datum van hervergunning). Inpandig lossen is geen optie (motiveren

waarom niet, ook stedenbouwkundige handeling). Het MER zal aangevuld worden met de conclusies uit dit plan van aanpak.

- Algemeen de conclusies in de discipline geluid anders opbouwen, ook rekening houdend met de gefaseerde aanvraag van de vergunningsaanvragen. Het project betreft enkel een uitbreiding, welke op zich nauwelijks impact zal hebben. Conclusies lijken namelijk tegenstrijdig met deze in de discipline mens gezondheid.

Discipline mens gezondheid:

- Inzake klachten, wat meer historiek opnemen vb. tot 5-jaar terug nagaan en niet enkel deze van 2018 vermelden, dit om de evolutie wat beter te kunnen schetsen. Ook meer details opnemen over timing, locatie, reden, actie, voor welke vestiging (K1 of K2), ...
- Het feit dat er geen geurklachten ontvangen zijn, houdt niet automatisch in dat er geen geurhinder zou zijn. Dit gedeelte moet onderzocht worden ifv de mogelijke geurbronnen, niet ifv het ontbreken van klachten. In functie van de WZI moet hier verder op ingegaan worden.
- Immissiebijdrage van het project (deel VIII §4.4.3): verduidelijken hoe het zit met de percentages van de GAW, wat wordt er precies bedoeld?
- §4.2.3: de beschrijving van de kwetsbare locaties lijkt niet overeen te komen met p. II. 6 § 3.3 waar er ook sprake is kinderdagverblijven en woonzorgcentrum ...
- §4.3.2 – vierde alinea: '*hoewel de activiteiten van Konings hoofdzakelijk concentreren in de dagperiode,!*' deze zin klopt niet er was 's nachts ook activiteit.

Discipline mens-mobiliteit:

- p. VIII.49: aantal personeel en transportbewegingen afstemmen met tabel IV.14.
- p. VIII. 50: aantal vrachtwagens en transportbewegingen afstemmen met tabel IV.13.
- Aanleg- en afbraakfase niet relevant. Nieuwe hal is reeds vergund. Bijgevolg schrappen waar relevant.
- Ontwikkelingsscenario: stand van zaken aanpassingen van N72 beschrijven. Nagaan of de ontwikkeling van een verkeersmodel Zonhoven nog relevant is (onder § 5.3.1.5).
- Parking open voor vrachtwagens van derden (Mobiliteitsplan Zonhoven) => weglaten indien niet concreet relevant.
- Spartacus-tracé: door bestaande bedrijf Konings. Is dit al afgeklopt? Zo ja anders formuleren.
- Parking tegenover de site (cfr. § 5.6.4.3): zal na de werken minder gebruikt worden.
- Nieuwe circulatie: inrit in Opheldingsweg en uitrit via Grote Hellekensstraat. Geen wachtende vrachtwagens in Opheldingsweg. Verschil in impact voor en na (vooral t.h.v. de Opheldingsweg) duidelijker aangeven. Is besproken in plan-MER-screening, kort overnemen in dit project-MER.
- Aanvoer van 06u tot 20u: dat zal in functie van geluid wijzigen naar 07u. Indien er toch vroeger een vrachtwagen zou toekomen geen rust versturende activiteiten genereren. Deze afstemming met discipline geluid aanvullen in deel 5.8.2.
- Het Agentschap Wegen en Verkeer verleent een negatief omwille van volgende reden: een gebrek aan parkeervoorzieningen, voornamelijk vrachtwagens. Volgens de aanmelding p. VIII. 62 beschik K1 over 20 laad- en losplaatsen en 5 wachtplaatsen voor vrachtwagens en site K2 beschikt over 25 laad- en loskades en 5 wachtplaatsen voor vrachtwagens. Wanneer de plannen van K1 worden bekeken en de luchtfoto worden vragen gesteld hoe op het volgebouwde perceel ruimte is voor de opgegeven aantallen vrachtwagenparkeerplaatsen. Bijgevolg is er vrees tot overlast op het openbaar domein met hinder voor het verkeer op de gewestweg. Er moeten bijgevolg duidelijke gedetailleerde plannen toegevoegd worden

waar de laad- en losplaatsen en wachtplaatsen worden aangeduid zodanig dat er aangetoond wordt dat er voldoende ruimte hiervoor is en er geen overlast op het openbaar domein zal ontstaan.

- Uit het advies van de gemeente Zonhoven volgt dat een gedeelte van de werknemers van K2 parkeren op onverhard terrein op de Alkenhoofseweg – Schutenseweg (achter kapel). Het is de bedoeling dat de werknemers op eigen terrein parkeren. Verder uit te diepen hoe dit opgelost zal worden.
- Het bedrijf beschikt over voldoende faciliteiten voor fietsgebruikers: fietsenstallingen, douches. De gemeente merkt op dat het wenselijk blijft dat het bedrijf continu inspanningen levert om het aantal fietsgebruikers in stijgende lijn te laten verlopen.

Discipline grondwater:

- Volgens richtlijnenboek is de grenswaarde voor bepalen van significantie: 5 cm verandering van grondwaterstand voor ondiep grondwater (nu staat er 10 cm). Afstemmen ofwel afwijking motiveren.
- Sinds 2015 wordt niet meer uit Formatie van Bilzen gepompt en recent vergunning geschrapt. Beschrijving van de referentiesituatie wijzigen (deel VIII § 6.3).
- Jaardebiet maal 2, maar dagdebiet niet. Komt doordat er meer dagen geproduceerd zullen worden, incl. weekenden. Verduidelijken.
- Beschouwde scenario's onder deel 6.5.1 kloppen niet meer gezien recente vergunningen voor grondwaterwinningen => zie ook beschrijving van de verschillende scenario's, aanpassen.
- Kan aangetoond worden dat tijdens het pompen het grondwaterpeil in de winningsput niet zal dalen tot onder een diepte van 220 m onder maaiveld? Aantonen en verder motiveren.
- Samenvatting deel 6.6: impact op watervoerende laag zelf ook beschrijven.
- De VMM -AOW is akkoord met de beschreven effecten en de beoordeling ervan wat de grondwateraspecten betreft en verleent een gunstig advies. Ze verwijzen verder naar het advies i.k.v. Vlarem van de bevoegde buitendienst van de VMM aangaande de omgevingsvergunningsaanvraag.

Discipline biodiversiteit:

- De conclusies uit de (voortoets) passende beoordeling opnemen. Tot op heden werd nog geen advies ontvangen van het ANB. Gezien de ligging is een advies van ANB voorafgaand de vergunningsaanvraag raadzaam.
- p. VIII.94, § 7.5.4: kwantitatief aantonen dat de geluidsniveaus van die mate zijn dat er geen hinder wordt veroorzaakt – ook op figuur.
- p. VIII. 95, § 7.5.6: voor conclusies inzake effecten op SBZ spreken over geen betekenisvolle effecten ipv geen significantie effecten.
- p. VIII. 96, § 7.6.5: hier is sprake van een nieuwe waterzuivering? Verduidelijken wat hiermee bedoeld wordt.
- p. VIII. 96: zijn er plannen om de beek minder als afvoerkanaal te gebruiken? Nagaan.
- Deel VIII §7.6.5 – ivm Slangbeek "Mits het toepassen van de vernoemde milderende maatregelen,...." : welke maatregelen worden bedoeld?

Overige disciplines

- Het bestaande groenscherm of groenelementen op de sites beschrijven en motiveren of voldoende.

- De nodige groene bufferzones moeten gerealiseerd worden zoals op de vergunde plannen werden weergegeven. Op bepaalde locaties is de bufferzone aanwezig, doch uit het advies van de gemeente zou volgen dat deze een onvoldoende groene buffer vormt naar de omgeving. Vb. te Opheldingsweg wordt geparkeerd daar waar een groene bufferzone dient te zijn volgens de gemeente (zou niet conform de afgeleverde vergunningen zijn). Nagaan bijgevolg waar de groenbuffer bijkomend nog moet aangevuld worden rekening houdend met de relevante vergunningsvoorwaarde en met het recente planologisch attest.
- Voor bodemverontreiniging ook verwijzen naar deel grondwater.
- Ofwel hoofdstuk IX ivm grensoverschrijdende effecten schrappen ofwel vermelden waarom niet relevant.

Ook de volgende onderdelen moeten aan bod komen in het MER (cfr. richtlijnenboek Algemene methodologie):

- de leemten in de kennis
- de eventuele opvolgings- en monitoringsmaatregelen
- een afzonderlijke discipline-overschrijdende samenvatting (inclusief de milderende maatregelen). H XII synthese is onvolledig: aanpassen conform eerdere opmerkingen en aanvullen waar relevant (niets volledig voor vb. mens, mobiliteit en biodiversiteit).
- een niet-technische samenvatting.

4. ***Goedkeuring team van erkende MER-deskundigen***

Zoals voorgesteld in de aanmelding worden volgende disciplines en deeldomeinen in het project-MER opgesteld door een erkend MER-deskundige: Water (geohydrologie en oppervlakte-en afvalwater), Luchtverontreiniging, Geluid, Mens (mobiliteit en gezondheid) en Biodiversiteit. De coördinator zal ook bodem, landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie en mens-ruimtelijke aspecten behandelen.

Het in de aanmelding voorgestelde team van erkende MER-deskundigen wordt goedgekeurd. Wijzigingen aan het team van deskundigen in de loop van het m.e.r. moeten gemeld worden aan het Team Mer.

Digitaal getekend

Door Liesl Vanautgaerden

Directiehoofd Directie Gebiedsontwikkeling
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten

Bijlage

Aantal inspraakreacties die tijdens de openbare raadpleging/participatiemoment ingediend werden bij:

- Gemeente Zonhoven: geen
- Team Mer: geen

Lijst met de instanties die gereageerd hebben (schriftelijk of aanwezig op overleg) en betrokken worden in de verdere procedure:

- Gemeente Zonhoven
- OVAM *
- MOW
- VMM, AET
- GOP, directie omgevingsprojecten, luik RO en luik milieu
- ANB
- AWV
- Provincie Limburg
- VMM – AOW

* Deze instanties zullen niet verder betrokken worden in de procedure van het MER tenzij ze hierom verzoeken.

Lijst met de instanties die niet gereageerd hebben:

- Agentschap Zorg en Gezondheid
- VMM – lucht